

Poznań, dnia 21.04.2015 r.

ZG-NKS.0912-4/2014

**Szanowny Pan**  
**Andrzej Krygier**  
**Dyrektor ZGiKM GEOPOZ**

Zgodnie z § 32 ust. 1 Zarządzenia wewnętrznego nr 4/2015 Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ z dnia 27.02.2015 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu kontroli wewnętrznej Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ”, dotyczącym postępowania pokontrolnego, informuję, że:

- zakończono kontrolę wewnętrzną planową w przedmiocie „Zachowanie terminów załatwiania spraw dotyczących uzgadniania projektowanych sieci uzbrojenia terenu przez Dział Koordynacji Projektów”, kierownik Działu Koordynacji Projektów Pani Małgorzata Gulczyńska podpisała protokół kontroli w dniu 17.04.2015 r. Kierownik kontrolowanej komórki organizacyjnej nie wniosła uwag oraz zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole,
- badaniem kontrolnym objęto populację spraw z roku 2014 w okresie od 01.08.2014 r. do 31.12.2014 r., z uwagi na fakt, iż z dniem 12.07.2014 r. nastąpiła zmiana przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego. Kryterium doboru próby do badania polegało na pobraniu po 6 spraw z zachowaniem ciągłości numeracji, z każdego pierwszego poniedziałku miesiąca, poczynając od sierpnia do grudnia 2014 r. W związku z powyższym przebadano 30 spraw o niżej wymienionej numeracji – zestawienie stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma,
- sprawy badano pod kątem zachowania terminów ich załatwiania. Pod adresem: [www.geopoz.pl/bip](http://www.geopoz.pl/bip) w zakładce dotyczącej Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, w karcie informacyjnej pn. Uzgadnianie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, znajduje się informacja dotycząca terminu i sposobu realizacji: „Protokół z narady koordynacyjnej wydawany jest w terminie 14 dni od dnia przedłożenia kompletnego wniosku, a w uzasadnionych przypadkach do 30 dni.”. Nadto, zbadano warunki formalno – prawne dokumentacji tworzonej w Dziale Koordynacji Projektów w ramach prowadzonych postępowań. Stwierdzono następujące uchybienia:

**1. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1250/2014 uwagi:**

- 1) zanim nastąpiło skierowanie wniosku do uzgodnienia na naradę koordynacyjną przewodniczący narady koordynacyjnej (zwanej dalej „NK”) sporządził w dniu 06.08.2014 r. notatkę z narady koordynacyjnej, która się jeszcze faktycznie nie odbyła. Przewodniczący NK stwierdził, że zgłoszony projekt nie może być uzgodniony, albowiem istnieje kolizja projektowanego przyłącza wody wraz z istniejącym słupem oraz szafką energetyczną co uniemożliwia wprowadzenie projektu na mapę zasadniczą. W celu uzyskania pozytywnej opinii wskazano na konieczność usunięcia kolizji, z zastrzeżeniem iż brak wyjaśnień do zawartych w notatce uwag w terminie 30 dni, oznaczać będzie stanowisko negatywne w zakresie uzgodnień. W aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek adnotacji, czy wnioskodawca otrzymał informację, przedmiotową notatkę lub inne pismo, na podstawie którego mógłby dowiedzieć się o kolizji;
- 2) na protokole roboczym z NK z posiedzenia NK przeprowadzonej w dniu 11.08.2014 r. istnieje zapis daty wpływu wniosku: 2014-08-05, podczas, gdy z pieczęci wpływu na wcześniejszych dokumentach w aktach sprawy wynika, że wniosek wpłynął w dacie 04.08.2014 r.; brak jest również informacji kiedy wpłynął poprawiony (usunięcie kolizji) wniosek; protokół wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 3, 4, 7, 14, 16, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 3) w odpisie protokołu z NK w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.G.416.1237.2014 z dnia 19.09.2014 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PG.416.233.2014” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**2. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1251/2014 uwagi:**

- 1) zanim nastąpiło skierowanie wniosku do uzgodnienia na naradę koordynacyjną członek Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej sporządziła w dniu 05.08.2014 r. notatkę z narady koordynacyjnej, która się jeszcze faktycznie nie odbyła. W notatce stwierdzono, że zgłoszony projekt nie może być uzgodniony, albowiem istnieje kolizja projektowanej linii energetycznej z uzgodnioną trasą kanalizacji deszczowej ZUD 805/2014 co uniemożliwia wprowadzenie projektu na mapę zasadniczą. W celu uzyskania pozytywnej opinii wskazano na konieczność

usunięcia kolizji, z zastrzeżeniem iż brak wyjaśnień do zawartych w notatce uwag w terminie 30 dni, oznaczać będzie stanowisko negatywne w zakresie uzgodnień. W aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek adnotacji, czy wnioskodawca otrzymał informację, przedmiotową notatkę lub inne pismo, na podstawie którego mógłby dowiedzieć się o kolizji; w przedmiotowej notatce - osoba ją sporządzająca posługiwała się nieaktualną – w obowiązującym stanie prawnym – pieczętą Członka Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej;

- 2) na protokole roboczym z NK z posiedzenia NK przeprowadzonej w dniu 06.08.2014 r. istnieje zapis daty wpływu wniosku: 2014-08-05, podczas, gdy z pieczęci wpływu na wcześniejszych dokumentach w aktach sprawy wynika, że wniosek wpłynął w dacie 04.08.2014 r.; brak jest również informacji kiedy wpłynął poprawiony (usunięcie kolizji) wniosek; protokół wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 13, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 3) na odpisie protokołu z NK w zakresie pkt 5 dotyczącego stanowisk uczestników narady dotyczących zgłoszonego wniosku znajduje się zapis: „INEA Filip Gruszczyński: bez uwag” podczas, gdy na protokole roboczym z NK z posiedzenia NK przeprowadzonej w dniu 06.08.2014 r. w lp. 13 brak jest zapisu dotyczącego braku uwag; w odpisie protokołu z NK w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.NM.416.1211.2014 z dnia 16.09.2014 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PN.416.253.2014” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**3. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1252/2014 uwagi:**

- 1) w protokole roboczym NK dot. posiedzenia NK nie wskazano daty tej narady; protokół wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano termin narady koordynacyjnej na dzień 06.08.2014 r. podczas, gdy pierwsze uzgodnienia w ramach narady miały miejsce już

w dniu 05.08.2014 r. (osoba reprezentująca Zarząd Zieleni Miejskiej – zapis na protokole roboczym);

- 3) w odpisie protokołu z NK w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.NM.416.1162.14 z dnia 26.8.2014 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PN.416.226.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**4. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1253/2014 uwagi:**

- 1) w protokole roboczym NK dot. posiedzenia NK nie wskazano daty tej narady; protokół wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 10, 11, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na protokole z NK wskazano termin narady koordynacyjnej na dzień 06.08.2014 r. podczas, gdy pierwsze uzgodnienia w ramach narady miały miejsce już w dniu 05.08.2014 r. (osoba reprezentująca Zarząd Zieleni Miejskiej – zapis na protokole roboczym); w protokole z NK w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.NM.416.1163.2014 z dnia 22.08.2014 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PN.416.210.2014” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**5. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1254/2014 uwagi:**

- 1) w protokole roboczym NK dot. posiedzenia NK nie wskazano daty tej narady; protokół wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano termin narady koordynacyjnej na dzień 06.08.2014 r. podczas, gdy pierwsze uzgodnienia w ramach narady miały miejsce już w dniu 05.08.2014 r. (osoba reprezentująca Zarząd Zieleni Miejskiej – zapis na protokole roboczym);

**6. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1255/2014 uwagi:**

- 1) w protokole roboczym NK dot. posiedzenia NK nie wskazano daty tej narady; protokół wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 10, 11, 12, 15, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były

wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;

- 2) na protokole z NK wskazano termin narady koordynacyjnej na dzień 06.08.2014 r. podczas, gdy pierwsze uzgodnienia w ramach narady miały miejsce już w dniu 05.08.2014 r. (osoba reprezentująca Zarząd Zieleni Miejskiej – zapis na protokole roboczym); wskazano, że NK przewodniczył Andrzej Rachuta – Zastępca Kierownika MODGiK (wstęp protokołu), podczas gdy protokół ten podpisany jest przez Przewodniczącą NK Małgorzatę Gulczyńską;

**7. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1375/2014 uwagi:**

w protokole roboczym NK dot. posiedzenia NK wskazano datę tej narady na dzień 03.09.2014 r., podczas gdy protokół sporządzono w dniu 02.09.2014 r.; nadto na protokole wskazano datę wpływu wniosku na dzień 02.09.2014 r. podczas gdy z pieczęci wpływu na wcześniejszych dokumentach w aktach sprawy wynika, że wniosek wpłynął w dacie 01.09.2014 r.; protokół wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 3, 11, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;

**8. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1376/2014 uwagi:**

- 1) protokół roboczy wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 10, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.G.416.1276.14 z dnia 19.09.2014 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PG.416.241.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**9. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1377/2014 uwagi:**

- 1) protokół roboczy wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 10, 11, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.NM.416.1277.14 z dnia 18.11.14 r. – na warunkach

podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PN.416.300.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**10. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1378/2014 uwagi:**

- 1) protokół roboczy wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.G.416.1278.14 z dnia 19.09.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PG.416.242.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**11. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1379/2014 uwagi:**

- 1) protokół roboczy wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK. Protokół wskazuje, że NK przeprowadzono w dniu 08.09.2014 r. podczas gdy pierwsze uzgodnienia w ramach narady miały miejsce już w dniu 05.09.2014 r. (osoby reprezentujące: UMP Wydział Urbanistyki i Architektury, Zakład Lasów Poznańskich, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-System S.A. Oddział w Poznaniu – zapis daty na protokole);
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.NM.416.1279.14 z dnia 26.09.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PN.416.257.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**12. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1380/2014 uwagi:**

- 1) protokół roboczy wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 10, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK. Protokół wskazuje, że NK przeprowadzono w dniu 08.09.2014 r. podczas gdy pierwsze uzgodnienia w

ramach narady miały miejsce już w dniu 05.09.2014 r. (osoby reprezentujące: UMP Wydział Urbanistyki i Architektury, Zakład Lasów Poznańskich, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-System S.A. Oddział w Poznaniu – zapis daty na protokole);

- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.J.416.1280.14 z dnia 22.09.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PJ.416.196.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**13. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1531/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 07.10.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 08.10.2014 r.; jako datę wniosku wskazano dzień 07.10.2014 r. podczas, gdy z pieczęci wpływu na wcześniejszych dokumentach w aktach sprawy wynika, że wniosek wpłynął w dacie 02.10.2014 r. (pieczęć Działu Komunikacji i Informacji) a do Działu Koordynacji Projektów w dacie 06.10.2014 r. (pieczęć „Narada Koordynacyjna miasto Poznań”); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 31.10.2014 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 08.10.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.NM.416.1418.14 z dnia 31.10.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PN.416.282.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**14. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1532/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 07.10.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 08.10.2014 r.; jako datę wniosku wskazano dzień 07.10.2014 r. podczas, gdy z pieczęci wpływu na wcześniejszych dokumentach w aktach sprawy wynika, że wniosek wpłynął w dacie 02.10.2014 r. (pieczęć Działu Komunikacji i Informacji) a do Działu Koordynacji Projektów w dacie 06.10.2014 r. (pieczęć „Narada Koordynacyjna miasto Poznań”); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest

daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;

- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 17.11.2014 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 08.10.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.G.416.1419.14 z dnia 24.10.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PG.416.257.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**15. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1533/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 08.10.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 13.10.2014 r.; jako datę wniosku wskazano dzień 08.10.2014 r. podczas, gdy z pieczęci wpływu na wcześniejszych dokumentach w aktach sprawy wynika, że wniosek wpłynął w dacie 07.10.2014 r. (pieczęć Działu Komunikacji i Informacji) a do Działu Koordynacji Projektów w dacie 06.10.2014 r. (pieczęć „Narada Koordynacyjna miasto Poznań”); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 28.11.2014 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 08.10.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.NM.416.1420.14 z dnia 28.11.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.WZ.416.102.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**16. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1534/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 08.10.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 13.10.2014 r.; jako datę wniosku wskazano dzień 08.10.2014 r. podczas, gdy z pieczęci wpływu na wcześniejszych dokumentach w aktach sprawy wynika, że wniosek wpłynął w dacie 07.10.2014 r. (pieczęć Działu Komunikacji i Informacji) a do Działu Koordynacji Projektów w dacie 06.10.2014 r. (pieczęć „Narada Koordynacyjna miasto Poznań”); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest



daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;

- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 07.11.2014 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 13.10.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.NM.416.1421.14 z dnia 07.11.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PN.416.291.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**17. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1535/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 08.10.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 13.10.2014 r.; jako datę wniosku wskazano dzień 08.10.2014 r. podczas, gdy z pieczęci wpływu na wcześniejszych dokumentach w aktach sprawy wynika, że wniosek wpłynął w dacie 07.10.2014 r. (pieczęć Działu Komunikacji i Informacji) a do Działu Koordynacji Projektów w dacie 06.10.2014 r. (pieczęć „Narada Koordynacyjna miasto Poznań”); protokół wskazuje, że NK przeprowadzono w dniu 13.10.2014 r. podczas gdy pierwsze uzgodnienia w ramach narady miały miejsce już w dniu 08.10.2014 r. (osoba reprezentująca Dalkia Poznań zapis daty na protokole) oraz w dniu 10.10.2014 r. (osoby reprezentujące: UMP Wydział Urbanistyki i Architektury, Zakład Lasów Poznańskich, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-System S.A. Oddział w Poznaniu – zapis daty na protokole); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 17.11.2014 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 13.10.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.W.416.1422.14 z dnia 07.11.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PW.416.101.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**18. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1536/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 08.10.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 13.10.2014 r.; jako datę wniosku wskazano dzień

08.10.2014 r. podczas, gdy z pieczęci wpływu na wcześniejszych dokumentach w aktach sprawy wynika, że wniosek wpłynął w dacie 07.10.2014 r. (pieczęć Działu Komunikacji i Informacji) a do Działu Koordynacji Projektów w dacie 06.10.2014 r. (pieczęć „Narada Koordynacyjna miasto Poznań”); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 10, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;

- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 27.10.2014 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 08.10.2014 r.;

**19. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1677/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 04.11.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 05.11.2014 r.; protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 08.12.2014 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 05.11.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.J.416.1547.14 z dnia 08.12.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PJ.416.251.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**20. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1678/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 04.11.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 05.11.2014 r.; jako datę wpływu wniosku wskazano dzień 04.11.2014 r. podczas, gdy z pieczęci wpływu na wcześniejszych dokumentach w aktach sprawy wynika, że wniosek wpłynął w dacie 03.11.2014 r. (pieczęć Działu Komunikacji i Informacji i pieczęć „Narada Koordynacyjna miasto Poznań”); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;

- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 09.12.2014 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 05.11.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.NM.416.1548.14 z dnia 09.12.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PN.416.315.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**21. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1679/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 04.11.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 05.11.2014 r.; jako datę wniosku wskazano dzień 04.11.2014 r. podczas, gdy z pieczęci wpływu na wcześniejszych dokumentach w aktach sprawy wynika, że wniosek wpłynął w dacie 03.11.2014 r. (pieczęć Działu Komunikacji i Informacji i pieczęć „Narada Koordynacyjna miasto Poznań”); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 12.01.2015 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 05.11.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.G.416.296.2014 z dnia 19.12.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PG.416.296.2014” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**22. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1680/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 04.11.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 05.11.2014 r.; jako datę wniosku wskazano dzień 04.11.2014 r. podczas, gdy z pieczęci wpływu na wcześniejszych dokumentach w aktach sprawy wynika, że wniosek wpłynął w dacie 03.11.2014 r. (pieczęć Działu Komunikacji i Informacji i pieczęć „Narada Koordynacyjna miasto Poznań”); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 19.12.2014 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień

05.11.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.NM.416.1550.2014 z dnia 19.12.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PN.416.321.2014” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**23. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1681/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 04.11.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 05.11.2014 r.; jako datę wniosku wskazano dzień 04.11.2014 r. podczas, gdy z pieczęci wpływu na wcześniejszych dokumentach w aktach sprawy wynika, że wniosek wpłynął w dacie 03.11.2014 r. (pieczęć Działu Komunikacji i Informacji i pieczęć „Narada Koordynacyjna miasto Poznań”); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 13, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 19.12.2014 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 05.11.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.W.416.1551.14 z dnia 19.12.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PW.416.112.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**24. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1682/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 04.11.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 05.11.2014 r.; jako datę wniosku wskazano dzień 04.11.2014 r. podczas, gdy z pieczęci wpływu na wcześniejszych dokumentach w aktach sprawy wynika, że wniosek wpłynął w dacie 03.11.2014 r. (pieczęć Działu Komunikacji i Informacji i pieczęć „Narada Koordynacyjna miasto Poznań”); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 12.01.2015 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 05.11.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.SM.416.1552.14 z dnia 09.12.14 r. – na warunkach podanych

inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PS.416.214.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**25. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1778/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 02.12.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 03.12.2014 r.; jako datę wniosku wskazano dzień 02.12.2014 r. podczas, gdy z pieczęci wpływu na wcześniejszych dokumentach w aktach sprawy wynika, że wniosek wpłynął w dacie 01.12.2014 r. (pieczęć Działu Komunikacji i Informacji i pieczęć „Narada Koordynacyjna miasto Poznań”); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 02.01.2015 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 03.12.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.NM.416.1638.14 z dnia 02.01.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.WZ.416.110.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**26. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1779/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 03.12.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 08.12.2014 r.; protokół wskazuje, że NK przeprowadzono w dniu 08.12.2014 r. podczas gdy pierwsze uzgodnienia w ramach narady miały miejsce już w dniu 04.12.2014 r. (osoba reprezentująca Region Wsparcia Teleinformatycznego Wrocław ROA Poznań), w dniu 05.12.2014 r. (osoby reprezentujące: UMP Wydział Urbanistyki i Architektury, Zakład Lasów Poznańskich, ENEA Operator Sp. z o. o., Jednostka Wojskowa nr 2823 1 RTW SP Babki); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 09.01.2015 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 01.12.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.G.416.1641.2014 z dnia 9.01.2015 r. – na warunkach podanych

inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PG.416.303.2014” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**27. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1780/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 03.12.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 08.12.2014 r.; protokół wskazuje, że NK przeprowadzono w dniu 08.12.2014 r. podczas gdy pierwsze uzgodnienia w ramach narady miały miejsce już w dniu 04.12.2014 r. (osoba reprezentująca Region Wsparcia Teleinformatycznego Wrocław ROA Poznań), w dniu 05.12.2014 r. (osoby reprezentujące: UMP Wydział Urbanistyki i Architektury, Zakład Lasów Poznańskich, ENEA Operator Sp. z o. o., Jednostka Wojskowa nr 2823 1 RTW SP Babki); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 23.01.2015 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 08.12.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.SM.416.1642.14 z dnia 23.01.2015 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PS.416.254.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**28. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1781/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 03.12.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 08.12.2014 r.; protokół wskazuje, że NK przeprowadzono w dniu 08.12.2014 r. podczas gdy pierwsze uzgodnienia w ramach narady miały miejsce już w dniu 04.12.2014 r. (osoba reprezentująca Region Wsparcia Teleinformatycznego Wrocław ROA Poznań), w dniu 05.12.2014 r. (osoby reprezentujące: UMP Wydział Urbanistyki i Architektury, Zakład Lasów Poznańskich, ENEA Operator Sp. z o. o., Jednostka Wojskowa nr 2823 1 RTW SP Babki); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 12.01.2015 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień

08.12.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.J.416.1643.14 z dnia 31.12.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PJ.416.263.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;

**29. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1782/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 03.12.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 08.12.2014 r.; protokół wskazuje, że NK przeprowadzono w dniu 08.12.2014 r. podczas gdy pierwsze uzgodnienia w ramach narady miały miejsce już w dniu 04.12.2014 r. (osoba reprezentująca Region Wsparcia Teleinformatycznego Wrocław ROA Poznań), w dniu 05.12.2014 r. (osoby reprezentujące: UMP Wydział Urbanistyki i Architektury, Zakład Lasów Poznańskich, ENEA Operator Sp. z o. o., Jednostka Wojskowa nr 2823 1 RTW SP Babki); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;
- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 23.12.2014 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 08.12.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.G.W.416.1644.14 z dnia 19.12.14 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PG.416.301.14, UZ.PW.416.108.14 ” – w aktach sprawy brak jest takich dokumentów, brak jest również adnotacji, gdzie dokumenty się znajdują;

**30. Sprawa nr ZG-OPK.4106-1783/2014 uwagi:**

- 1) protokół z NK sporządzony został z datą 03.12.2014 r. a w tytule tego dokumentu wskazuje się datę NK na dzień 08.12.2014 r.; protokół wskazuje, że NK przeprowadzono w dniu 08.12.2014 r. podczas gdy pierwsze uzgodnienia w ramach narady miały miejsce już w dniu 04.12.2014 r. (osoba reprezentująca Region Wsparcia Teleinformatycznego Wrocław ROA Poznań), w dniu 05.12.2014 r. (osoby reprezentujące: UMP Wydział Urbanistyki i Architektury, Zakład Lasów Poznańskich, ENEA Operator Sp. z o. o., Jednostka Wojskowa nr 2823 1 RTW SP Babki); protokół ten wymienia 17 instytucji, których reprezentanci są uczestnikami NK. W pozycjach lp. 2, 17 brak jest daty i podpisu osób czyniących uzgodnienia – nie wskazano, czy w

danym przypadku uzgodnienia te nie były wymagane; przedmiotowy protokół (str. 3) nie zawiera podpisu przewodniczącego NK;

- 2) na odpisie protokołu z NK wskazano datę narady koordynacyjnej na dzień 16.01.2015 r., podczas gdy na protokole, o którym mowa w pkt 1 wskazano datę NK na dzień 08.12.2014 r., nadto w pkt 5 znajduje się zapis dot. ZDM Hanna Ratajczak „uzgodnienie DR.W.416.1645.14 z dnia 16.01.2015 r. – na warunkach podanych inwestorowi/wykonawcy w piśmie UZ.PW.416.113.14” – w aktach sprawy brak jest takiego dokumentu, brak jest również adnotacji, gdzie dokument się znajduje;
- wnioski kontroli: w większości spraw nie zachowano terminu wskazanego w [www.geopoz.pl/bip](http://www.geopoz.pl/bip) (por. dane z kolumny nr 2 i 3 z danymi w kolumnie 7 zestawiania spraw stanowiącego załącznik nr 1) oraz stwierdzono uchybienia formalno – prawne prowadzonej dokumentacji (wyżej opisane).

Zgodnie z § 32 ust. 2 powołanego wyżej zarządzenia wewnętrznego opracowano projekt zaleceń pokontrolnych (załącznik nr 2).

Załączniki:

- 1) zestawienie spraw;
- 2) projekt zaleceń pokontrolnych.

Główny Specjalista ds. Kontroli Wewnętrznej