

ZG-NZP.3410.3.2018

**WYKONAWCY**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja pomieszczeń piwnicznych z przeznaczeniem na serwerownię oraz składnicę akt w XIV-kondygnacyjnym budynku administracyjno-biurowym”.

Na podstawie art. 38 ust. 1-2, 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.), Zamawiający informuje, iż do przedmiotowego postępowania wpłynęły zapytania od Wykonawców.

Nawiązując do powyższego Zamawiający publikuje treść zapytań wraz z treścią udzielonych odpowiedzi, w tym wprowadza zmiany w poniżej wskazanym zakresie.

## Pytanie 1:

1. Zamawiający w wymaganiach dla systemu UPS opisuje dokładnie parametry techniczne rozwiązania UPS Firmy Vertive z podaniem charakterystycznych parametrów rozwiązania APM o modułach 30kVA/30kW co ogranicza możliwość złożenia oferty równoważnej, konkurencyjnej. Czy Zamawiający dopuści możliwość ofertowania rozwiązań innych producentów rozwiązań UPS (modułowych) i wyraża zgodę na ofertowanie zasilaczy UPS o modułach 20kVA/20kW lub innych jeśli rozwiązanie to będzie gwarantowało w pierwszym etapie realizację zasilania minimum 30kW + moduł redundantny i docelowo 60kW+moduł redundantny?

## Odpowiedź:

Zamawiający nie ogranicza możliwości złożenia oferty równoważnej, dopuszcza rozwiązania innych producentów rozwiązań UPS w oparciu o moduły 30kVA/30kW przy zapewnieniu pozostałych parametrów o nie gorszych wartościach. Moduł 30kVA został wybrany w oparciu o faktyczne zapotrzebowanie oraz możliwą rozbudowę przy zachowaniu maksymalnej niezawodności oraz dostępności systemu ups.

Zamawiający określił przedmiot zamówienia zgodnie z art.30 ustawy pzp uwzględniając swoje potrzeby, oczekiwaną funkcjonalność systemów oraz ich wydajność. Specyfikacja zamawiającego nie wskazuje na konkretnych producentów a jedynie określa minimalne wymagania w określonym zakresie. Według najlepszej wiedzy Zamawiającego istnieją inni producenci spełniający minimalne wymagania w tym zakresie. Tym samym Zamawiający podtrzymuje swój wymóg jako minimum. Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ dopuszcza rozwiązania równoważne, a końcowy wybór producenta należy do Wykonawcy, tak samo jak ciężar udowodnienia w ofercie równoważności oferowanych rozwiązań.

#### Pytanie 2:

2. Zamawiający w zakresie urządzeń klimatyzacji rządowej szczegółowo opisuje jako wymagane rozwiązanie Firmy Vertive z podaniem charakterystycznych cech tego producenta (np. 3 sloty dla kart komunikacji). Przy czym Zamawiający oczekuje komunikacji SNMP i Modbus. Wskazuje również szczegółowo charakterystyki techniczne komponentów urządzeń: wentylatorów, sprężarek, nawilzaczy itd... – co w zdecydowany sposób ogranicza możliwość złożenia oferty równoważnej w tym zakresie. Klimatyzacja precyzyjna odpowiedzialna jest za utrzymanie warunków środowiskowych w serwerowni, przede wszystkim temperatury i wilgotności powietrza na wymaganym poziomie przy zachowaniu wymaganej efektywności energetycznej. Proszę zatem o informację, czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania klimatyzacji precyzyjnej (klimatyzacja rządowa) innych producentów jeśli zachowane będą wymagane (zakadane) warunki środowiskowe, energetyczne i komunikacyjne (SNMP MODBUS) co umożliwi składanie rozwiązań równoważnych?

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie ogranicza możliwości złożenia oferty równoważnej, dopuszcza rozwiązania innych producentów klimatyzacji precyzyjnej w oparciu o urządzenia klimatyzacji rządowej ze sprężarką umieszczoną w jednostce wewnętrznej, przy zapewnieniu pozostałych parametrów o nie gorszych wartościach technicznych od zawartych w założeniach projektowych. Urządzenia muszą posiadać możliwość komunikacji po dwóch niezależnych protokołach z uwagi na istniejący monitoring. Według najlepszej wiedzy Zamawiającego istnieje przynajmniej kilku producentów oferujących rozwiązanie klimatyzacji precyzyjnej rządowej ze sprężarką umieszczoną w jednostce wewnętrznej.

#### Pytanie 3:

3. Zamawiający w Projekcie Wykonawczym Okablowania Strukturalnego precyzuje wymagania dotyczące szaf RACK na bazie konkretnego producenta – Vertiv Knürr z podaniem charakterystycznych cech tego produktu. W związku z powyższym w celu zachowania uczciwej konkurencji prosimy o dopuszczenie równoważnych szaf, których rama jest wykonana ze stali lub alucynku, oraz głębokość szafy wynosi od 1000 do 1200mm.

#### Odpowiedź:

Zapisy o skręcanej aluminiowej konstrukcji szafy RACK podyktowane są warunkami instalacyjnymi dla tego postępowania, wąskie drogi transportowe i ewentualna konieczność rozmontowania szaf jak i ograniczeniem wagi samej szafy w porównaniu do rozwiązań z ramą spawaną stalową. Co do głębokości szaf wymaganie głębokości 1100 mm związane jest z wielkością pomieszczenia serwerowni (pozostającego miejsca serwisowego w okolicach kiosku) jak i jednolitej zabudowy kiosku z jednakową głębokością rzędowych jednostek klimatyzacji precyzyjnej i szaf RACK a możliwością mocowania w szafach RACK serwerów o pełnej głębokości montażowej która wynosi 740 mm. W związku z tym oczywiście dopuszczamy rozwiązania równoważne o parametrach nie gorszych niż zapisane w projekcie.

#### Pytanie 4:

4. W związku z nierównymi rzędami kiosku (szaf), prosimy o dopuszczenie rozwiązania polegającego na przedłużeniu tylko krótszego rzędu za pomocą panelu wypełniającego o szerokości 10cm, co ograniczy wielkość konstrukcji dachu i konstrukcji wsporczej dla drzwi przesuwanych.

**POZnań\***

Odpowiedź:

Zgodnie z założeniami projektu, szafy RACK w zabudowie zimnej strefy posadowione są w taki sposób, iż boki rzędu lewego i prawego od strony drzwi suwanych są posadowione w linii, a konieczność zamontowania zaślepki i uszczelnienia 10 cm różnicy w długości szeregu szaf jest od strony zakończenia zabudowy przy samej ścianie. Nie dostrzegamy żadnej korzyści w proponowanych zmianach, ani w wielkości konstrukcji dachu, ani też w konstrukcji wsporczej dla drzwi suwanych.

Z uwagi na planowany II etap inwestycji, musi być zostawione miejsce na potrzeby dostawienia trzeciej szafy klimatyzacji precyzyjnej.

Pytanie 5:

1. Zamawiający opisując rozwiązanie klimatyzacji rządowej Firmy VERTIVE wymaga, aby sprężarka klimatyzacji była umieszczona w szafie klimatyzacji rządowej. Rozwiązanie jest charakterystyczne dla Firmy VERTIVE. Czy zamawiający dopuszcza aby sprężarka była umieszczona w jednostce zewnętrznej (skraplaczu) i tym samym dopuszcza rozwiązania równoważne innych producentów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania urządzeń ze sprężarkami montowanymi przy skraplaczach. Rozwiązanie ze sprężarkami w jednostkach wew. jest stosowane przez wielu producentów. Skraplacze bez sprężarek są znacznie cichsze od agregatów zewnętrznych i to było główną przyczyną ich zastosowania w projekcie z uwagi na możliwą ich lokalizację. Zgodnie z kartą katalogową skraplacz nie może być głośniejszy niż 53 dB (A) w odległości jak w kącie doboru. Zamawiający nie ogranicza możliwości złożenia oferty równoważnej. Dopuszcza rozwiązania innych producentów klimatyzacji precyzyjnej w oparciu o urządzenia klimatyzacji rządowej ze sprężarką umieszczoną w jednostce wewnętrznej, przy zapewnieniu pozostałych parametrów o nie gorszych wartościach technicznych zawartych w założeniach projektowych. Rozwiązanie klimatyzacji precyzyjnej rządowej ze sprężarką umieszczoną w jednostce wewnętrznej nie jest charakterystyczne wyłącznie dla firmy Vertiv. Na rynku dostępnych jest kilku producentów oferujących tego typu rozwiązania

Pytanie 6:

1. W Projekcie Umowy – stanowiącym Załącznik nr 4 do SIWZ w par. 5, pkt 1 ppkt m, Zamawiający zastrzegł że „ realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie instalacji teletechnicznych i SUG w ścisłym porozumieniu i pod nadzorem firmy ELA-COMPIL Sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu, ul. Stanisława Szczepanowskiego 8 (dane kontaktowe: tel. 61 8693850, e-mail: office@ela.pl) która zajmuje się konserwacją systemów bezpieczeństwa budynku”. Czy w związku z powyższym wymienione systemy, w rozbudowywanym zakresie, będą również objęte konserwacją i przeglądami okresowymi w ramach kontraktu z firmą ELA-COMPIL Sp. z o.o.?

Odpowiedź:

Wiedza, kto będzie konserwował zainstalowane lub rozbudowane systemy bezpieczeństwa nie jest oferentom niezbędna do złożenia oferty, ponieważ ww. konserwacja nie jest przedmiotem przetargu (patrz odpowiedź na pytanie 8)

Pytanie 7:

2. W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji IV pkt 1.5 Zamawiający dopuścił składanie ofert wariantowych. Jednocześnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale V Zamawiający wykluczył możliwość składania ofert wariantowych. Prosimy o doprecyzowanie czy oferty wariantowe są dopuszczone czy wykluczone w powyższym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych, co zostało zakomunikowane w pkt II.4) ogłoszenia o zamówieniu oraz odpowiednio w Rozdz. IV SIWZ.

Zapisy ogłoszenia, na które powołuje się Wykonawca, nie zostały przez Zamawiającego de facto opatrzone zgodą (w ogłoszeniu wówczas zaznacza się odpowiednią „kratkę” i widnieje oznaczenie: „TAK” – co oznacza, że dopuszcza się złożenie oferty wariantowej). Zamawiający nie zaznaczył tegoż i nie dopuszcza tym samym składania ofert równoważnych. Zamawiający nie ma wpływu na wzór ogłoszeń, ich czytelność i rozumienie przez Wykonawców. Bazuje jedynie i wyłącznie na gotowych wzorach wprowadzonych przez Urząd Zamówień Publicznych.

Pytanie 8:

3. W Projekcie Umowy stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ, w par. 10 pkt 15 Zamawiający określił że: „Nie podlegają gwarancji: **normalne zużycie eksploatacyjne**, wyroby nieprawidłowo użytkowane i konserwowane, uszkodzenia mechaniczne powstałe z winy Zamawiającego.”. Czy zatem, biorąc pod uwagę powyższy zapis, wszelkie materiały eksploatacyjne, koszty przeglądów i konserwacji urządzeń w okresie gwarancji znajdują się poza zakresem procedowanego zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza – materiały eksploatacyjne oraz koszty przeglądów i konserwacji urządzeń w okresie gwarancji znajdują się poza zakresem procedowanego zamówienia.

Pytanie 9:

4. W projekcie Umowy stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ, w par. 10 pkt. 9 Zamawiający określił że „Wykonawca ponosi wszelkie koszty związane z wykonaniem obowiązków wynikających z gwarancji, w tym koszty materiałów, elementów, urządzeń przeznaczonych do wymiany w okresie gwarancji, niezbędnych do działania systemu w okresie trwania gwarancji” zaś w pkt 10, że „Wymiana materiałów, elementów, urządzeń, w okresie gwarancji, musi obejmować materiały, elementy, urządzenia oryginalne producenta lub dopuszczone przez producenta danego urządzenia do użytkowania. Wymieniane elementy muszą być nowe (nie starsze niż 6 miesięcy), zgodne z zaleceniami producentów. Wykonawca na własny koszt zutylizuje zużyte części zamienne, materiały eksploatacyjne i materiały dodatkowe oraz inne elementy”. W myśl zapisu par.10 pkt 15 który wskazuje, że „Nie podlega gwarancji: **normalne zużycie eksploatacyjne, .....**” więc wyklucza z oferowania materiały eksploatacyjne wnioskujemy o wykreślenie z wzoru umowy pkt 9 i pkt 10 ponieważ ich treści jest sprzeczna z pkt 15 tego samego paragrafu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia projekt umowy bez zmian. Określone w § 10 pkt 9 i 10 warunki gwarancji dotyczą kosztów napraw gwarancyjnych ponoszonych przez Wykonawcę w okresie gwarancji, w tym wymiany uszkodzonych materiałów, elementów, urządzeń. Jeżeli konieczność

**POZnań\***

wymiany materiałów eksploatacyjnych czy części zamiennych będzie wynikała z ich normalnego zużycia eksploatacyjnego i będzie to wynikało z oryginalnej dokumentacji urządzeń wystawionej przez ich producenta – nie będą to koszty napraw gwarancyjnych.

Pytanie 10:

W nawiązaniu do zapisów ujętych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale VIII. Wymagane oświadczenia i dokumenty w pkt 1 Zamawiający wskazał: „Aktualne na dzień składania ofert oświadczenie – zał. nr 2 i 3 do SIWZ.” Jednocześnie w/w załączniki nie zostały umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego. Wnosimy o zamieszczenie przedmiotowych formularzy oświadczeń, ponieważ ich brak uniemożliwia złożenie prawidłowo skompletowanej oferty.

Odpowiedź:

Oświadczenia, na które powołuje się Wykonawca zostały zamieszczone na stronie internetowej w dniu 27.06.2018 r. Zamawiający przyznaje jednakże, iż oznaczył je nr 6a i 6b (oczywista omyłka pisarska). Zamawiający zmienia oznaczenie w ogłoszeniu i SIWZ z zał. nr 2 i 3 do SIWZ, na zał. nr 6a i 6b do SIWZ.

Pytanie 11:

Zgodnie z projektami technicznymi instalację SUG należy wykonać w oparciu o wysokociśnieniową mgłę wodną. Projektant jednak nie opisał w jaki sposób mgła wodna ma spenetrować kiosk szafy serwerowej. Dodatkowo brakuje obliczeń hydraulicznych na podstawie których potwierdzono czas działania systemu oraz niezbędną ilość butli i wody. Wg. projektu czas działania systemu określono na 10 minut jednak zgodnie z normą NFPA 750 edycja 2015 i edycja 2019 (na podstawie której oparty jest projekt) czas działania dla zagrożenia „data center” powinien wynosić minimum 60 minut.

Ponadto warto podkreślić, że wyzwolenie systemu spowoduje zalanie serwerowni znaczącą ilością wody, która może spowodować zniszczenie, utratę żywotności lub minimum utratę gwarancji na komponenty zainstalowane wewnątrz serwerowni. W związku z powyższym proponujemy zmianę systemu na standardowo stosowane w Polsce Stałe Urządzenia Gaśnicze Gazowe. Nowoczesne systemy SUGG nie wpływają destruktywnie na serwerownie są ekonomiczne w eksploatacji oraz zajmują zdecydowanie mniej miejsca.

W przypadku braku zgody na zamianę uprzejmie prosimy o doprecyzowanie czasu działania systemu oraz udostępnienie obliczeń hydraulicznych niezbędnych do profesjonalnej wyceny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów wskazanych w projektach technicznych.

Pytanie 12:

1. Na jaką wysokość ma być wykonana podłoga podniesiona? 0,17 (rys. B01) czy 0,26 m (rys. B03)?

**POZnań\***

Odpowiedź:

Wysokość podłogi technicznej została przedstawiona na rysunku HVAC 05(przekrój) oraz na rysunku HVAC 02, gdzie przestrzeń podłogi technicznej dla instalacji wynosi 20cm.

Dopuszcza się zastosowania innej wysokości podłogi technicznej, natomiast należy przy tym bezwzględnie zapewnić odpowiednie spadki dla instalacji kondensatu z nawilzaczy oraz zwrócić szczególną uwagę na istniejące instalacje prowadzone pod stropem przy ewentualnym podniesieniu podłogi technicznej.

Pytanie 13:

2. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przez Wykonawcę projektu dostosowującego system gaszenia mgłą wodną do rozwiązania równoważnego w stosunku do zawartego w SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne na zasadach opisanych w pkt.IV SIWZ. Warunkiem jest zastosowanie Wysokociśnieniowego Systemu Mgły Wodnej, pozwalającego w skuteczny sposób walczyć z zagrożeniem pożarowym, przy braku negatywnego wpływu na środowisko oraz ludzi i braku wymogu dodatkowych procedur i rozwiązań technicznych związanych z uszczelnieniem pomieszczenia.

Pytanie 14:

3. Czy zamawiający dopuszcza łączenie kilku kompetencji w jednej osobie w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazanych w pkt. VII.2.3)b.?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 15:

4. Z uwagi na trwający sezon urlopowy uprzejmie prosimy o przesunięcie terminu składania ofert minimum do 23.07.2018 r. w celu przygotowania kompletnej i rzetelnej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona przesunięcia terminu składania i otwarcia ofert na dzień 20.07.2018 r. godziny i miejsce bez zmian.

Pytanie 16:

1. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie dla zasilacza UPS modułów mocy w konfiguracji 2x20kVA/20kW + 20kVA/20kW N+1 (jako moduł redundantny) w ramach jednej szafy systemu UPS (modułowego) ? Zatem układ 40kW + 20kW, rozbudowa do 120kW w ramach jednej szafy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązania innych producentów rozwiązań UPS w oparciu o moduły 30kVA/30kW przy zapewnieniu pozostałych parametrów o nie gorszych wartościach. Moduł 30kVA został wybrany w oparciu o faktyczne zapotrzebowanie oraz możliwą rozbudowę przy

**POZnań\***

zachowaniu maksymalnej niezawodności oraz dostępności systemu ups.

Pytanie 17:

2. Czy Zamawiający dopuszcza zasilacz UPS o wymiarach 570mm Szerokość x 2080mm Wysokość x 912mm Głębokość ?

Odpowiedź:

Zamawiający określił maksymalne wymiary jednostek UPS i nie dopuszcza przekroczenia ze względu na ograniczone wymiary pomieszczenia

Pytanie 18:

3. Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie dla zasilacza UPS, w którym każdy moduł mocy (20kW) posiada własną ładowarkę o mocy 1500W zatem dla mocy 3x 20kW sumaryczna moc ładowarek to 4500W ?

Odpowiedź:

Zamawiający określił minimalną moc ładowarki modułów pracujących w trybie normalnym na poziomie 4000W z zastrzeżeniem dostępności ładowarki z modułu redundantnego. Powyższa propozycja nie spełnia tego wymagania

Zamawiający dokonuje przesunięcia terminu składania i otwarcia ofert na dzień 20.07.2018 r. Godziny i miejsce bez zmian.

Wyjaśnienia są wiążące dla Wykonawców od chwili ich opublikowania.

Przewodniczący Komisji Przetargowej:



.....

Zatwierdzam:



GŁÓWNY INFORMATYK  
Dariusz C. Rynduch

.....  
(Kierownik Zamawiającego lub osoba upoważniona)

**POZnań\***

PN-EN ISO 9001:2009

Zarząd Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ, ul. Gronowa 20, 61-655 Poznań  
tel. +48 61 8271 500, fax +48 61 8230 201, e-mail: geopoz@geopoz.poznan.pl, www.geopoz.pl